



T A  
Č R

# HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace – hodnoticí proces

**2. veřejná soutěž programu DOPRAVA 2030**

Č.j.: TACR/8-2/2024

# Obsah

<b>Úvodní informace</b>	<b>1</b>
Hodnotící proces	1
<b>1. Oponenti</b>	<b>3</b>
<b>2. Zpravodaj</b>	<b>3</b>
<b>3. Odborný poradní orgán</b>	<b>6</b>
<b>4. Předsednictvo TA ČR</b>	<b>7</b>
<b>5. Kritéria hodnocení</b>	<b>7</b>
Binární kritéria	7
Bodovaná kritéria	9
Bonifikační kritérium	14

## Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 2. veřejné soutěže programu DOPRAVA 2030 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

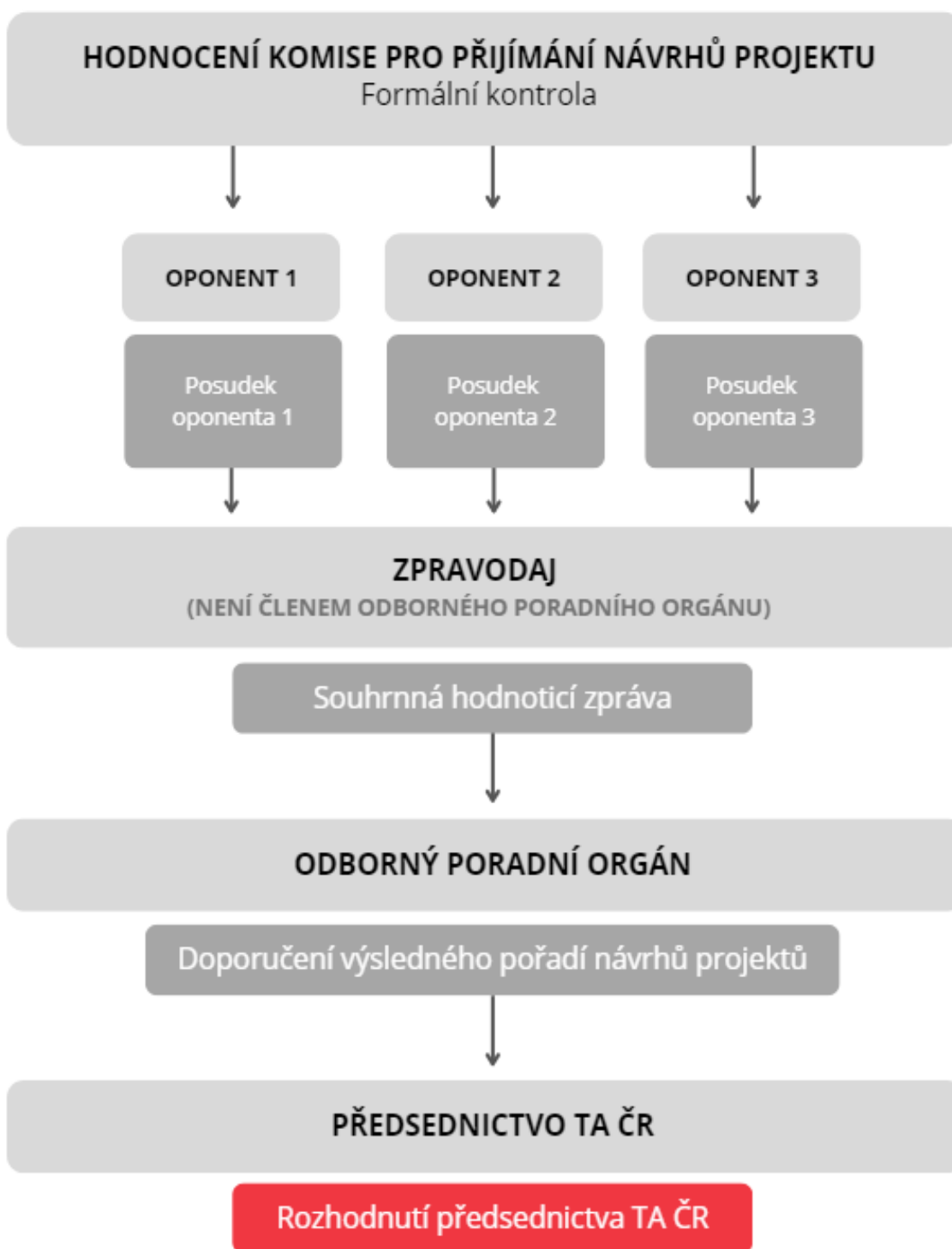
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

## Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



# 1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
  - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
  - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **270 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy předělí 0 bodů a/nebo
- některé z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

## 2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu a navrhne udělení bodů za bonifikační kritérium (v případě, pokud se uchazeč k jejich naplnění přihlásí).

### ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

#### Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

### **Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů**

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

### **Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu**

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

### **Návrh na korekci bodů**

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu  $\pm 50$  bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 270 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne max. 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění navrhne dle svého posouzení a pokud bude odborný poradní orgán souhlasit, bude dodatečná korekce předložena předsednictvu TA ČR.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

### **Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu**

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti finančního plánu. Pokud zpravodaj vyhodnotí finanční plán jako neadekvátní, může navrhnout společně s odůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhnout snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady

a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

### **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- není splněno některé binární kritérium a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

**Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán** (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů, nebo poměru PV/EV uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

#### **příklad:**

*Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:*

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

**Hodnocení kvality oponentských posudků** (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat

náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (zasláním požadavku na mail [hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz)).

## PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

## 3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **270 bodů**;  
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů;  
**Není** možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto



případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

## 4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v předpokládané celkové výši 40 mil. Kč pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj.

Z této alokace budou podpořeny ty návrhy projektů, ve kterých bude mít hlavní uchazeč sídlo v jednom z výše uvedených krajů, a které budou doporučeny k podpoře. Pokud nebude dostatek doporučených návrhů projektů pro vyčerpání specifické alokace, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

## 5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **3 binární kritéria, 9 bodovaných kritérií a 1 bonifikační kritérium**, jehož hodnocení navrhuje zpravodaj a body přiděluje odborný poradní orgán.

### Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

#### 1. Soulad s cíli a věcným zaměřením programu (ANO/NE)

**Posuďte**, zda návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Hlavním cílem programu je prostřednictvím výstupů/výsledků a dopadů rozvíjet dopravní sektor způsobem, který bude reflektovat společenské potřeby, akceleruje technologický a znalostní rozvoj ČR a pomůže růstu konkurenceschopnosti ČR. Požadavky na konkrétní aspekty dopravy, mezi které patří mj. její udržitelnost, bezpečnost a interoperabilita, jsou promítnuty v jednotlivých specifických cílech programu.

*Návrh projektu musí naplňovat jeden ze **specifických cílů programu** a to:*

## T A Č R

- Udržitelná, přístupná a bezpečná doprava
- Automatizace, digitalizace a technologicky pokročilá doprava
- Nízkoemisní a ekologická doprava

*Pokud jsou výše uvedené podmínky splněny, je splněno také binární kritérium. Míra a způsob naplnění specifického cíle programu je předmětem hodnocení bodovaného kritéria č. 1.*

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

## 2. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria.

Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

*Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal. V tomto případě je nutné svůj postoj řádně zdůvodnit.*

*Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:*

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

**3. Motivační účinek podpory**  
(ANO/NE)

Posuďte, zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory. Naplnění binárního kritéria lze považovat při splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

*V případě, že uchazeči motivační účinek podpory neprokázali, binární kritérium **není** splněno.*

**Relevantní části návrhu projektu:**

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Nulová varianta a motivační účinek

**Bodovaná kritéria**

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy jsou splněna binární kritéria a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií 1–9 je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	splněno bez výhrad
8	6	splněno s drobnými výhradami
4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

## 1. Naplnění specifického cíle programu a soulad s NPOV

(0; 4; 8; 12 bodů)

### Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad a míru naplnění vybraného **specifického cíle programu**
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

*V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu se zvoleným **specifickým cílem programu**, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body a své tvrzení podložit komentářem. V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.*

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

## 2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 3; 6; 9 bodů)

### Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu**; každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- činnosti z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

## 3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 3; 6; 9 bodů)

### Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

**Relevantní části návrhu projektu:**

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2027, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2028

**4. Znalost současného stavu poznání**

(0; 3; 6; 9 bodů)

**Obsahem kritéria je posoudit:**

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení
- přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

*Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).*

**Relevantní části návrhu projektu:**

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost, Současný stav poznání, vymezení se k obdobným projektům a řešením

**5. Relevance výsledků projektu**

(0; 4; 8; 12 bodů)

**Obsahem kritéria je posoudit:**

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- kvalitu očekávaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče vzhledem k rozdělení aktivit na projektu

*Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).*

V případě, že je v návrhu projektu plánován **výsledek druhu O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva a V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.

U všech výsledků **druhu Nmet** je nutné k návrhu projektu přiložit **povinnou přílohu** – potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn. Tuto povinnou přílohu (včetně jejich náležitostí) musí hodnotitel zkontrolovat a v rámci tohoto kritéria zhodnotit. V případě, že chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí hodnotitel toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

#### Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

### 6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

#### Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost
- volbu, vhodnost, roli a zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu
- způsob a schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe

*Právní forma aplikačního garanta se kontroluje v rámci formální kontroly. Hodnotitel posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu a zda mají povinné přílohy všechny náležitosti. V případě, že povinné přílohy neobsahují všechny náležitosti, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud povinná příloha za externího aplikačního garanta není podepsána nebo pokud není uveden způsob a míra zapojení externího aplikačního garanta do řešení projektu nebo deklaráce vůle využívat hlavní výstup/výsledek návrhu projektu).*

*Podrobnější informace k pravidlům týkajících se aplikačního garanta jsou uvedeny v kapitole 3.2 zadávací dokumentace a v příručce aplikační garant.*

#### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační garanty

### 7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

#### Obsahem kritéria je posoudit:

## T A Č R

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

### 8. Řešitelský tým

(0; 3; 6; 9 bodů)

### Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu
- snahu o zapojení mladých výzkumných pracovníků do řešení projektu

### Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

### 9. Finanční plán a přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu

(0; 3; 6; 9 bodů)

### Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost plánovaných nákladů vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- přiměřenost jednotlivých nákladových položek, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost

*Pokud hodnotitel **navrhuje změnu finančního plánu**, nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů (9).*

### Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu -> Počet úvazků při řešení projektu

## Bonifikační kritérium

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **nula bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře.

<p style="text-align: center;"><b>Strategické téma Národní RIS3 strategie</b> (0; 5 bodů)</p>
---

**Nápověda k hodnocení:** Bonifikace může být udělena pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některé ze **strategických témat**. Uchazeči musí dostatečně popsat soulad, aby bylo zřejmé, že návrh projektu naplňuje vybrané strategické téma Národní RIS3 strategie.

Zpravodaj posoudí, zda návrh projektu je souladu s vybraným strategickým tématem a navrhne přidělení či nepřidělení bonifikačních bodů. Body však přiděluje až odborný poradní orgán.

Pokud není strategické téma zvoleno vhodně, navrhne zpravodaj 0 bodů. Žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení v jiných kritériích.

Popis Národní RIS3 strategie je uveden v [příloze č. 1 Karty tematických oblastí](#).

### Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní RIS3 strategie -> popis naplnění vybraného strategického tématu